**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/12-01 от 28 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-01/25 в отношении адвоката**

**Р.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – И.А.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 23.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.(Н.)Е.С. в отношении адвоката Р.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она заключила с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым он должен был представлять ее интересы при ведении в С. районном суде города М. по делу по ее иску к бывшему мужу (Н.С.Ю.) о разделе совместно нажитого имущества, и выплатила адвокату вознаграждение в размере 1 183 000 рублей. Адвокат вводил суд в заблуждение, пытаясь заключить мировое соглашение, условия которого не были согласованы с заявителем, а впоследствии не явился в судебные заседания 18.07 и 28.07.2023 г., что повлекло оставление иска заявителя без рассмотрения - о чем она узнала лишь в ноябре 2024, поскольку на протяжении всего этого времени, с июля 2023 по ноябрь 2024, адвокат Р.В.А. информировал ее о продолжении судебного разбирательства.

 Кроме того, адвокат совершил подделку документов: представил 07.09.2023 г. заявителю фото будто бы поданного им в С. районный суд города М. от имени доверителя искового заявления к Н.С.Ю. о недействительности сделки с отметкой суда о его принятии, хотя исковое заявление в суд не подавалось, и вводил доверителя в заблуждение относительно хода судебного процесса. Заявитель обратилась к адвокату с требованием о возврате денежных средств.

 25.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 46 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.01.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

 28.01.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 20.02.2025г. от заявителя поступили письменные пояснения.

 25.02.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 24.03.2025г. от заявителя поступили дополнения.

 24.03.2025г. от адвоката поступили дополнения к ранее направленным объяснениям.

 25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представители заявителя – адвокаты С.И.А. и Г.Д.А. – в заседание Квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы. По устному ходатайству представителей к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и п. 2. п. 3 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.(ранее Н.) Е.С., которые выразились в том, что адвокат:

* не оформил надлежащим образом получение вознаграждения от доверителя;
* не информировал доверителя об обсуждении с другой стороной по своей инициативе мирового соглашения;
* допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания 18.07.2023 и 28.07.2023 при рассмотрении С. районным судом города М. гражданского дела № ….., вследствие чего иск Н.Е.С. был оставлен без рассмотрения, что повлекло нарушение прав доверителя;
* осуществил намеренное введение в заблуждение и обман доверителя, сообщая ей заведомо ложную информацию о продолжении судебного разбирательства по делу № ….. и начале нового судебного процесса по иску о признании сделки недействительной;
* тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 14.05.2025г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат Г.Д.А. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии. По устному ходатайству Г.Д.А. к материалам дисциплинарного производства приобщена письменная позиция заявителя.

14.05.2025г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

14.05.2025г. Совет решением № 06/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для заслушивания позиции адвоката в отношении доводов жалобы.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – И.А.И. – в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокатом Р.В.А были получены денежные средства за оказание юридической помощи в размере 1.183.000 руб., из них 960.000 (Девятьсот шестьдесят тысяч) были получены без оформления финансовых документов о получении денежных средств и, соответственно, без исполнения обязанности по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, что является нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Кроме того, адвокат Р.В.А. не представил каких-либо доказательств того, что он предварительно или впоследствии проинформировал своего доверителя о намерении обсуждать с другой стороной возможность заключения мирового соглашения, а также о его возможных условиях. В электронной переписке сторон возможность заключения мирового соглашения сторонами ни разу не обсуждалась, доказательств уведомления доверителя о возможности отложения судебного заседания по данному основанию адвокатом также не представлено.

Адвокат не предупредил ни суд, ни своего доверителя о невозможности явиться в судебные заседания ни перед заседанием 18.07.2023, ни перед заседанием 28.07.2023; как отмечает заявитель, если бы адвокат сообщил ей об этом факте, можно было бы обсудить и организовать участие в судебном заседании другого представителя. Впоследствии адвокат не обратился в установленном гражданским процессуальным законодательством порядке в суд с просьбой об отмене определения об оставлении искового заявления М.(Н.) Е.С. без рассмотрения с приложением доказательств, подтверждающих уважительность причины его отсутствия.

Далее, адвокатом Р.В.А. было осуществлено намеренное введение в заблуждение и обман доверителя - в отношении: 1) якобы продолжавшегося процесса рассмотрения С. районным судом города М. гражданского дела № ….. по иску Н.Е.С. к Н.С.Ю. о разделе совместно нажитого имущества и 2) якобы начатого рассмотрения гражданского дела по иску Н.Е.С. к Н.С.Ю. о недействительности сделки.

Оценивая данные действия адвоката, Квалификационная комиссия обоснованно указала на наличие в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и п. 2. п. 3 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Описанное профессиональное поведение адвоката Р.В.А. свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем М.(Н.) Е.С.

Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката Р.В.А. опровергнутой, а его умышленную вину в дисциплинарных нарушениях – доказанной. Поведение адвоката Совет считает осознанным, недобросовестным, непрофессиональным и причинившим существенный вред доверителю М.(Н.) Е.С.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Р.В.А. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Р.В.А. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Р.В.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Р.В.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и п. 2. п. 3 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.(ранее Н.) Е.С., которые выразились в том, что адвокат:
* не оформил надлежащим образом получение вознаграждения от доверителя;
* не информировал доверителя об обсуждении с другой стороной по своей инициативе мирового соглашения;
* допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания 18.07.2023 и 28.07.2023 при рассмотрении С. районным судом города М. гражданского дела № ….., вследствие чего иск Н.Е.С. был оставлен без рассмотрения, что повлекло нарушение прав доверителя;
* осуществил намеренное введение в заблуждение и обман доверителя, сообщая ей заведомо ложную информацию о продолжении судебного разбирательства по делу № ….. и начале нового судебного процесса по иску о признании сделки недействительной;
* тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Р.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Р.В.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов